

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĘ

2012-06-13 Nr. 4D-2012/4-391
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2012-03-14 gavo X (toliau – pareiškėja) skundą dėl Rokiškio rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo).

1. Pareiškėja skunde nurodė, kad:

1.1. Savivaldybė neatsako į jos elektroniniu būdu pateiktus prašymus;

1.2. Savivaldybės pareigūnai *4 metus nesprenžia lietaus vandens nutekėjimo problemų Pandėlio miestelyje Puodžialaukės gatvėje, todėl vanduo užpila įėjimus į mano ir kaimynų namus, todėl yra problema į juos patekti, o kadangi lietaus vanduo nenubėga ir neišgaruoja iki dviejų savaitių* (šių ir kitų citatų kalba netaisyta), tai po kelių dienų ima sklisti blogas kvapas, veisiasi uodai ir kiti parazitai; važiuojantys automobiliai tuo nešvari vandeniu aptaško gatve einančius žmones;

1.3. 2011 metų pavasarį Savivaldybės komisija, patikrinusi vietoje pirmiau nurodytus faktus, žadėjo problemas spręsti, tačiau iki šiol nieko nedaro;

1.4. 2010 m. ir 2011 m. kreipėsi šiuo klausimu į Pandėlio seniūną.

Pareiškėja Seimo kontrolierių prašo padėti, kad Savivaldybės pareigūnai Pandėlio miestelio Puodžialaukės gatvėje sutvarkytų lietaus vandens nutekėjimą.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

2. Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio nuostatomis, 2012-03-26 raštu Nr. 4D-2012/4-391/3D-953 Savivaldybės administracijos direktorių Aloyzą Jočių prašė pateikti informaciją, pagrindžiant ją teisės aktų nuostatomis ir teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintomis dokumentų kopijomis, dėl pareiškėjos skunde (pažymos 1.1– 1.4 punktai) nurodytų teiginių.

3. Savivaldybės administracijos vadovas Aloyzas Jočys 2012-04-26 raštu Nr. GD-5.31-550 Seimo kontrolierių informavo, jog Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-04-20 įsakymu Nr. AV-408 sudaryta komisija išnagrinėjo X prašyme keliamas problemas dėl lietaus vandens apsemiamo sklypo. Rašte nurodyta, jog tikrinant teritorija rasta visiškai sausa, bet komisijos nariams nekilo abejonių, kad pavasarį ar lyjant sklype kaupiasi vanduo. Puodžialaukės gatvėje nėra lietaus nuotekų tinklų, todėl nuvesti vandenį nėra galimybių.

A. Jočys rašte pateikė informaciją, kad po komisijos tyrimo išvadų Pandėlio seniūnijos seniūnas kreipėsi su prašymu į Savivaldybės administraciją, prašydamas, tvirtinant 2012 metų rajono biudžetą, numatyti lėšas Pandėlio miesto Puodžialaukės gatvės lietaus vandens nuotekoms tvarkyti.

Rašte nurodyta, jog Savivaldybė, vykdydama Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-04-21 nutarimą Nr. 447 „Dėl Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo įgyvendinimo“, Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos (toliau – Kelių direkcija) direktoriaus 2012-04-10 įsakymą Nr. V-83 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų paskirstymo savivaldybėms vietinės reikšmės keliams ir gatvėms tiesti, taisyti (remontuoti), prižiūrėti ir saugaus eismo sąlygoms užtikrinti“, laikosi pasirašytos finansavimo sutarties, kurioje griežtai draudžiama Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšas naudoti lietaus vandens nuotekoms tvarkyti arba remontuoti.

A. Jočys Seimo kontrolierių informavo, kad Savivaldybė visada geranoriškai sprendžia gyventojų problemas, bet šiuo metu savo biudžete lėšų spręsti pareiškėjos keliamą problemą neturi.

„Tik pagerėjus šalies ekonominei būklei ir atsiradus galimybei skirti lėšų iš rajono biudžeto, savivaldybė išspręstų pareiškėjos problemą.“

A. Jočys Seimo kontrolieriui pateikė dokumentus (kopijas), iš kurių nustatyta:

3.1. X 2011-04-13 elektroniniu laišku kreipėsi į Savivaldybę (kreipimasis užregistruotas 2011-04-14, suteiktas Nr. PP-M-58). Laiške nurodyta: „[...] nuo 2010 m. liepos mėn. prašau, kad sutvarkytų šaligatvį ir lietaus vandens nutekėjimą Pandėlyje prie namo ..., nes kiekvieną pavasarį ir per kiekvieną lietu negalima išeiti iš namų, šaligatvis pilnai apsemtas, nes vanduo renkasi iš visos Panemunės gatvės. Jūsų 2010-10-20 rašte Nr. GT-M-129 teigiama, kad 2011 m. biudžete bus siūloma numatyti gatvių sankryžos remontui lėšas. Noriu paklausti, ar numatyta 2011 m. atlikti Pandėlyje Puodžialaukės ir Panemunio gatvių sankryžos pėsčiųjų einamosios dalies remontą, kad [...] būtų užtikrintas pėsčiųjų saugumas, nes pėstieji neturi galimybės eiti Puodžialaukės g. šaligatviu, o turi eiti važiuojamąja kelio dalimi. [...]. Atsakymo laukiu adresu ...“. Šis skundas elektroniniu parašu nepasirašytas.

3.2. Savivaldybės administracijos Pandėlio seniūnijos seniūnas R. Varanius 2011-04-18 raštu Nr. 3-96 „Dėl X prašymo“ kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių. Rašte nurodyta: „Gavus pakartotinį X prašymą dėl šaligatvio ir lietaus vandens nutekėjimo Pandėlio mieste Puodžialaukės gatvėje, prašau sudaryti komisiją šiai įsisenėjusiai problemai išspręsti. Prašau į šią komisiją įtraukti administracijos direktoriaus pavaduotoją Vytautą Saulį.“

3.3. Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo V. Sauliaus 2011-04-14 rašte Nr. PP-M-58, adresuotame pareiškėjai, nurodyta: „Komisija sudaryta Rokiškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011 m. balandžio 20 d. įsakymu Nr. AV-408 išnagrinėjo Jūsų prašyme keliamas problemas dėl lietaus metu apsemtame šaligatvio Pandėlio miestelyje Puodžialaukės gatvėje.“

Tikrinimo metu teritorija buvo sausa. Kadangi vanduo kaupiasi ant šaligatvio, buvo matyti visiškai sugadintos šaligatvio plytelės. Komisijos nariams parodytos Jūsų atsiųstos nuotraukos nekelia abejonių, kad pavasarį ar lietaus metu Jūsų teritorijoje kaupiasi vanduo, kuris semia ne tik Jūsų, bet ir aplinkinius sklypus.

Komisija priėmė sprendimą kreiptis į rajono savivaldybės tarybą su prašymu skirti lėšas Jūsų ir seniūno raštuose išdėstytoms problemoms išspręsti.

Apie tolimesnę eigą Jus informuosime papildomai.“

3.4. Pareiškėja 2011-11-23 elektroniniu laišku kreipėsi į Savivaldybę (kreipimasis užregistruotas 2011-11-24, suteiktas Nr. PP-M-196). Laiške nurodyta: „[...] prašau jau beveik keturis metus sutvarkyti Pandėlio miestelyje, prie ..., esančią netvarką. Pakartuju, kad lyjant semiamas šaligatvis ir aš negaliu įeiti į savo namus. Be to, niokojamas šaligatvis, nes jo ateityje nebeįmanoma bus nuvalyti, [...]. Atsakymą noriu gauti raštu paprastuoju paštu.“ Šis skundas elektroniniu parašu nepasirašytas.

Skundo tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

4. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio nuostatas, savivaldybės funkcijos yra:

- aplinkos kokybės gerinimas ir apsauga (28 punktas);
- šilumos ir geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimas (30 punktas);
- savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (32 punktas);
- sanitarijos ir higienos taisyklių tvirtinimas ir jų laikymosi kontrolės organizavimas, švaros ir tvarkos viešose vietose užtikrinimas (36 punktas);

5. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio „Skundo priėmimas ir nagrinėjimas“ nuostatas:

„1. Kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. Skundo priėmimo faktas patvirtinamas tam tikru dokumentu, kuriame nurodoma

skundo priėmimo data, skundą priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo ar darbuotojo vardas, pavardė, telefono numeris, skundo registracijos numeris. Skundo priėmimo faktą patvirtinantis dokumentas asmeniui įteikiamas arba siunčiamas paštu ar elektroniniu paštu. Skundo priėmimo faktą patvirtinančio dokumento formą nustato Vyriausybė.

2. Skundai, pateikti elektroniniu paštu, turi būti pasirašyti elektroniniu parašu. Atsakymai į šiuos skundus pateikiami asmeniui elektroniniu paštu, o asmenų pageidavimu – siunčiami paštu skunde nurodytu adresu arba įteikiami asmeniškai. Atsakymas, siunčiamas elektroniniu paštu, turi būti pasirašytas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo saugiu elektroniniu parašu. [...]“;

31 straipsnio „Administracinės procedūros terminai“ nuostatas:

„Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą pranešama raštu arba elektroniniu paštu (kai skundas gautas elektroniniu paštu) ir nurodomos pratęsimo priežastys.“;

34 straipsnio „Administracinės procedūros sprendimo priėmimas“ 1 dalies nuostatas:

„1. Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka.“

Skundo tyrimo išvados

6. Apibendrinus skundo tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir pažymos 4 ir 5 punktuose nurodytą teisinį reglamentavimą konstatuotina:

Savivaldybės pareigūnai pareiškėjos 2011-04-13 elektroniniu būdu pateiktą skundą turėjo nagrinėti vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos 31 straipsnyje nustatytu 20 darbo dienų terminu arba, kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, pratęsus administracinę procedūrą, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų.

Pažymos 3.3 punkte nurodytas Savivaldybės pareigūnų X adresuotas 2011-04-14 raštas Nr. PP-M-58, kuriuo pareiškėja buvo informuota, kad apie tolesnę jos 2011-04-13 skundo eigą bus informuota papildomai, laikytinas pranešimu apie jos skundo administracinės procedūros pratęsimą. Savivaldybės pareigūnai Seimo kontrolieriui nepateikė dokumento (kopijos), įrodančio, jog pareiškėjai buvo pranešta apie dėl jos 2011-04-13 skundo priimtą administracinės procedūros sprendimą. Todėl manytina, kad šio pareiškėjos skundo administracinė procedūra nebaigta iki šiol. Savivaldybės pareigūnai šiuo neveikimu yra pažeidę Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnio nuostatas.

Savivaldybės pareigūnai Seimo kontrolieriui nepateikė dokumento (kopijos), įrodančio, kad pareiškėjai buvo duotas atsakymas dėl Savivaldybei elektroniniu būdu 2011-11-23 pateikto jos skundo priimtą administracinės procedūros sprendimą. Todėl remiantis šia skundo tyrimo metu nustatyta aplinkybe bei pareiškėjos skundo teiginiu, jog Savivaldybės pareigūnai neatsako į jos elektroniniu būdu pateiktus skundus, darytina išvada, kad Savivaldybės pareigūnai šiuo neveikimu pažeidė Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalies nuostatą („Kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus.“).

Iš skundo tyrimo metu nustatytų aplinkybių matyti, kad pareiškėja į Savivaldybę dėl Pandėlio miesto Puodžialaukės gatvėje nenutekančio, užpilančio įėjimus į jos ir kaimynų namus, lietaus vandens, dėl vėliau sklindančio blogo kvapo, besiveisiančių uodų, sugadinto šaligatvio ir kt., nuolat kreipiasi jau keturi metai.

Seimo kontrolierius atkreipia Savivaldybės pareigūnų dėmesį į tai, kad, pagal Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio nuostatas, Savivaldybės funkcijos yra aplinkos kokybės gerinimas ir apsauga (28 punktas), šilumos ir geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimas (30 punktas), savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (32 punktas), sanitarijos ir higienos taisyklių tvirtinimas ir jų laikymosi kontrolės organizavimas, švaros ir tvarkos viešose vietose užtikrinimas (36 punktas), todėl pareiškėjos skunduose jau 4 metai keliamus klausimus būtina spręsti.

Savivaldybės pareigūnai turėtų pareiškėjos 2011-04-13 ir 2011-11-23 skundus išnagrinėti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka ir jai pranešti apie priimtą administracinės procedūros sprendimą, nurodant skundo nagrinėjimo metu nustatytas faktines aplinkybes, teisės aktus, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarką.

Apibendrinus pirmiau nurodytas aplinkybes, pareiškėjos skundas pripažintinas pagrįstu.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

7. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir atsižvelgdamas į šios pažymos 6 punktą, Seimo kontrolierius nusprendžia X skundą dėl Rokiškio rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

8. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 14 punkto nuostatomis, Seimo kontrolierius rekomenduoja Rokiškio rajono savivaldybės administracijos direktoriui Aloyzui Jočiui imtis priemonių, kad Savivaldybės administracijos pareigūnai spręstų X 2011-04-13 ir 2011-11-23 skunduose keltus klausimus ir apie priimtą administracinės procedūros sprendimą praneštų jai Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka.

Apie pateiktą rekomendaciją vykdymą Seimo kontrolierių informuoti iki 2012-07-05.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas

Dalia Masalskienė, 8 706 65148